



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-336/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Lidijske Oštarić Pogarčić, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Zdravka Cuculića, OIB: 80288389853, iz Jakovlja, Toplička 139, odlučujući o žalbi vjerovnika Eko-Flor plus d.o.o., OIB: 50730247993, zastupanog po punomoćnici Dori Hanžeković, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o. iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 5 Sp-508/2019-8 od 28. kolovoza 2019., u sjednici vijeća održanoj 5. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

Uvažanjem žalbe vjerovnika Eko-Flor plus d.o.o. ukida se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 5 Sp-508/2019-8 od 28. kolovoza 2019. i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, u točki II izreke je zaključen isti postupak, a u točki III izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike pobliže navedene u izreci.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Eko-Flor plus d.o.o., pozivajući se na žalbeni razlog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

Vjerovnik u žalbi tvrdi da je donošenjem pobijanog rješenja počinjena apsolutno bitna procesna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje ZPP) obzirom da rješenje ima takvih nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer mu je izreka nerazumljiva, a uz to da proturječi sama sebi i razlozima o

odlučnim činjenicama jer da postoji proturječnost između onoga što se u razlozima pobijanog rješenja navodi o sadržaju isprava.

Navedeno da se osobito odnosi na utvrđenja da li potrošač ima imovine koja bi se mogla unovčiti a u svezi s tim i da li se radi o poštenom potrošaču kao osnovnoj pretpostavki za oslobođanje od preostalih obveza. Ukazuje na odredbu čl. 79.b. st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, 67/18 – dalje ZSP), koja propisuje da će Financijska agencija obavijestiti potrošača, da u roku za davanje suglasnosti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, mora dostaviti popis svoje imovine. Nadalje ukazuje i na odredbu čl. 79.b. st. 4. citiranog Zakona kojim je propisano da će za davanje neistinitog ili nepotpunog popisa imovine potrošač odgovarati kao za davanje lažnog iskaza u postupku pred sudom. Kako iz podataka koje je pribavio sud te koje je dostavio stečajni vjerovnik o postojanju imovine potrošača, proizlazi da ima imovinu koju nije naveo u popisu niti je istu dostavio sudu, smatra evidentnim da nije postupio sukladno čl. 79.b. st. 2. ZSP zbog čega se isti smatra nepoštenim. Stoga smatra da je s obzirom na naprijed navedeno pravilnom primjenom odredbe čl. 79.m. st. 1. t. 5. ZSP-a trebalo jednostavni postupak stečaja potrošača obustaviti a ne istog osloboditi od obveza u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III. izreke rješenja.

Predlaže stoga pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

U donošenju pobijanog rješenja je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP) koji propis se primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 – dalje: SZ) te čl. 23. i 79.o ZSP-a, na koju povredu ukazuje vjerovnik u žalbi jer je izreka rješenja u točki III nerazumljiva, a razlozi rješenja su proturječni.

Naime, na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje FINA) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač imao više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina koje ne prelaze iznos od 20.000,00 kn s osnove glavnice, a razdoblje u kojemu je imao više evidentiranih neizvršenih osnova je neprekinuto trajalo duže od tri godine. Nadalje utvrđuje da se potrošač nije očitovao niti dostavio popis svoje imovine pa primjenom odredbe čl. 79. c. st. 2. ZSP-a da postoji presumpcija da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom. Provjerom imovine potrošača u skladu s odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, utvrđuje da je potrošač u 2019. ostvario plaću u iznosu od 2.851,38 kn mjesečno.

Prema stajalištu suda prvog stupnja u konkretnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega donosi takvu odluku (točke I i II pobijanog rješenja). Istim rješenjem oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. ZSP-a (točka III rješenja) i to nenaplaćenih glavnica ili troškova

zajedno sa svim pripadajućim sporednim tražbinama upisanima u Očevidnik po toj osnovi, i to: nenaplaćenim kamatama na glavicu, nenaplaćenim troškom i kamatama na trošak kao i nenaplaćenom naknadom Financijskoj agenciji za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje.

Osnovano vjerovnik žalbom ukazuje na počinjenu apsolutno bitnu procesnu povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer je izreka rješenja u točki III. nerazumljiva. Naime, prema odredbi čl. 79.h st. 2. ZSP-a tražbine vjerovnika iz čl. 79.a st. 2. istog Zakona smatraju se utvrđenim u iznosu u kojemu su evidentirane u Očevidniku. Pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečajna potrošača su propisane na način da je mjerodavno stanje u Očevidniku na dan otvaranja postupka, kako u odnosu na evidentirane te neevidentirane neizvršene osnove za plaćanje (čl. 79.a ZSP-a) tako i u odnosu na utvrđenu vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (čl. 79.g ZSP-a). Odredbom čl. 6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18) je propisano da je Očevidnik jedinstvena baza podataka o svim zaprimljenim osnovama za plaćanje pojedinog ovršenika, stanju njihove izvršenosti te radnjama poduzetim prilikom provedbe ovrhe na temelju tih osnova za plaćanje (st. 1).

Prema odredbi čl. 2. st. 6. Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 71/18) Očevidnik sadrži, između ostalog, iznos glavnog duga, podatke o kamati, iznos troškova postupka, datum i iznos djelomičnog izvršenja te druge podatke.

Ukupan iznos tražbine prema pojedinim osnovama za plaćanje se zbog proteka vremena od podnošenja prijedloga Fine do dana otvaranja postupka mijenja pa odluka o visini tražbine koje se potrošač oslobađa mora biti potpuno određena kako bi se po njoj dalje moglo postupati. Budući je sud prvog stupnja u točki III izreke pobijanog rješenja osim glavnice oslobodio potrošača "svih pripadajućih sporednih tražbina upisanim u Očevidnik: nenaplaćenim kamatama na glavicu, nenaplaćenim troškom i kamatama na trošak kao i neplaćenom naknadom FINI za provedbu izvršenja osnove za plaćanje", nije jasno i određeno utvrdio o kojim se točno potraživanjima radi, u kojim točno određenim novčanim iznosima, pa je takva izreka nerazumljiva, zbog čega je ostvarena navedena bitna povreda.

U odnosu na žalbene navode vjerovnika koji se odnose na poštenje potrošača valja navesti da je cilj ZSP-a propisan čl. 2. st. 1. poštenog potrošača osloboditi obveza s time da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečajna potrošača, tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja. Kako potrošač nije dao popis imovine i suglasnost za provođenje postupka ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju imovine, a iz dosadašnjih utvrđenja suda prvog stupnja proizlazilo bi da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa ne prelazi iznos od 10.000,00 kn. Okolnost što je potrošač vlasnik nekretnine, jer se radi o imovini koja se ne može unovčiti u jednostavnom postupku stečajna potrošača (čl. 79.i. st. 1. t. 10. ZSP-a), nije od utjecaja na njegovo poštenje.

Stoga će sud prvog stupnja otkloniti narečene povrede postupka tako što će u izreci navesti sve tražbine vjerovnika, onako kako su evidentirane u Očevidniku te će ponovno ocijeniti jesu li ispunjene pretpostavke za oslobodenje potrošača od preostalih obveza.

Zbog izloženog je valjalo žalbu uvažiti i rješenje suda prvog stupnja ukinuti na temelju odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ i čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 5. veljače 2020.

Predsjednica vijeća

Ivanka Maričić - Orešković

Broj zapisa: **17894-3db25**

Kontrolni broj: **0e81c-2e5d6-ac23a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.